bo 2/23

8

422 м

60 2/23

Тверь

въ 1674 году,

по

Пальмквисту.

Съ приложеніемъ рисунковъ и плановъ

М. В. Рубцова.

Изданіе Тверской Ученой Архивной Комиссіи.

2089/6

ТВЕРЬ.
Типо-Литографія Н. М. Родіонова.
1902.

Тверь

въ 1674 году,

по

Пальмквисту.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕР. РОСС. ИСТОР. МУЗЕЯ

Съ приложеніемъ рисунковъ и плановъ

М. В. Рубцова.

Изданіе Тверской Ученой Архивной Комиссіи.

2083/6

ТВЕРЬ.
Типо-Литографія Н. М. Родіонова.
1902.

Печатано по распоряженію Тверской Ученой Архивной Комиссіи.

Тверь въ 1674 году,

по Пальмквисту.

I.

Свѣдѣнія о Пальмквистѣ.

Въ концѣ 1673 года правительствомъ шведскаго короля Карла XI было отправлено въ Россію посольство, во главѣ съ графомъ Оксенштерномъ, для улаженія нѣкоторыхъ недоразумѣній между обоими государствами и заключенія оборонительнаго союза противъ турокъ. Отправляя это посольство въ Россію, шведское правительство имѣло въ тоже время тайную цѣль—вывѣдать состояніе оборонительныхъ силъ и средствъ русскаго государства, на случай военнаго съ нимъ столкновенія. Для выполненія этой цѣли оно прикомандировало къ посольству опытнаго инженера, капитана Эрика Пальмквиста, который долженъ былъ попутно собирать самыя тщательныя свѣдѣнія о русскихъ вооруженныхъ силахъ, снимать планы городовъ и крѣпостей и вообще собирать всевозможныя свѣдѣнія о Россіи, полезныя шведскому государству въ военномъ отношеніи [1]). Порученіе это

[1]) С. М. Соловьевъ довольно подробно говоритъ о посольствѣ гр. Оксенштерна, но Пальмквиста въ его составѣ не упоминаетъ; вѣроятно, онъ инкогнито входилъ въ составъ посольства, можетъ быть, именно въ виду даннаго ему порученія. (Ист. Россіи, изд. 2, т. III, стр. 521 и слѣд.).

Э. Пальмквистъ выполнилъ блистательно. Онъ нанесъ на карту весь свой путь по Россіи, нарисовалъ планы важнѣйшихъ городовъ и укрѣпленій и записалъ свѣдѣнія, казавшіяся ему нужными и важными, прибѣгая иногда для полученія таковыхъ (по его собственнымъ словамъ) къ подкупамъ. Результатомъ такой его работы явилась рукопись, носящая заглавіе: „Nägre widh Sidste Kongl. Ambassaden till Tzaren Muckou giorde Observationer öfwer Rüszlandh des Wägar Pasz meds Fästningar, des Gräntzer“, („Нѣкоторыя наблюденія въ Россіи и ея границахъ, дорогахъ и крѣпостяхъ“), которая до самаго послѣдняго времени хранилась въ Стокгольмскомъ государственномъ архивѣ и только въ 1898 году увидѣла свѣтъ.

Существованіе этого сочиненія однако было извѣстно гораздо раньше ученымъ и имъ пользовались въ рукописномъ видѣ. Такъ напримѣръ, въ 1840 году нашъ ученый Висковатовъ помѣстилъ пять рисунковъ изъ него въ своемъ сочиненіи: „Историческое описаніе одеждъ и вооруженія русскихъ войскъ“. СПБ. 1841—1862. Затѣмъ, „въ началѣ 1881 года шведскій ученый д-ръ Т. Вестринъ, нынѣ архиваріусъ Стокгольмскаго государственнаго архива, напечаталъ въ „Ny illustrerad Tidning“ статью, въ которой помѣстилъ, во-первыхъ: подробныя свѣдѣнія о посольствѣ Оксенштерна, почерпнутыя изъ архивныхъ документовъ, и біографическій очеркъ о самомъ Пальмквистѣ, во вторыхъ, нѣкоторыя извлеченія изъ текста рукописи, содержащія сужденія автора о Россіи и русскихъ и, наконецъ, 4 рисунка“ [1]). Со ста-

[1]) Археолог. Извѣстія и Замѣтки, № 3, 4 и 5. Статья г. Готье подъ заглавіемъ: „Изѣстія Пальмквиста о Россіи“.

тьей г. Вестрина познакомилъ русскую публику покойный академикъ Я. К. Гротъ, изложивъ ея содержаніе въ сокращенномъ видѣ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ [1]), откуда она подъ заглавіемъ: „Новооткрытый памятникъ русской исторіи на шведскомъ языкѣ“ была перепечатана въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ [2]). Затѣмъ, статья г. Вестрина послужила матеріаломъ для помѣщенной въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ статьи г. Шубинскаго, подъ заглавіемъ: „Шведское посольство въ Россіи, въ 1674 году“ [3]). Въ 1899 году въ „Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ“ появилась уже цитованная нами прекрасная статья г. Готье подъ заглавіемъ: „Извѣстія Пальмквиста о Россіи“, и, наконецъ, 20 декабря 1900 года, въ офицерскомъ собраніи арміи и флота, въ С.-Петербургѣ, состоялось сообщеніе полковника А. В. Евдокимова на тему: „Россія конца XVII вѣка въ военномъ отношеніи по развѣдкамъ шведскаго агента инженеръ-капитана Пальмквиста“ [4]).

Всѣ эти статьи, какъ показываютъ заглавія ихъ, написаны на широкую тему и имѣютъ отношеніе ко всей Россіи. Поэтому намъ казалось, что ознакомленіе съ тѣмъ, что имѣется у Пальквиста относительно Тверскаго края, т.-е. въ болѣе узкихъ рамкахъ, имѣющихъ для насъ спеціальный, мѣстный интересъ, не будетъ излишнимъ въ Твер. Уч. Арх. Комиссіи [5]).

---

[1]) „Моск. Вѣд.“ 1881 г. № 236.

[2]) Ж. М. Н. Пр. 1881. Окт. стр. 68—75.

[3]) Ист. Вѣстн. 1882. Т. VII, 652—660.

[4]) „Новости“, 22 декабря, 1900 г. № 354.

[5]) Приносимъ глубокую благодарность Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Управленію Императорской Публичной Библіотеки, доста-

Самую видную и самую важную часть въ сочиненіи Пальмквиста составляютъ приложенные къ нему планы и рисунки; текстъ же, находящійся при нихъ, составляетъ лишь необходимое дополненіе и объясненіе ихъ. Большинство рисунковъ и плановъ не только въ общихъ чертахъ, но и въ деталяхъ, исполнены рукою мастера своего дѣла, а нѣкоторые положительно художественно, такъ напримѣръ: изображеніе пріема посольства царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, выѣздъ боярыни, казнь кнутомъ, изображеніе одной изъ Новоторжскихъ церквей. Насъ больше всего интересуетъ находящійся въ его сочиненіи планъ города Твери. Такъ какъ этотъ планъ—древнѣйшій изъ извѣстныхъ доселѣ, то невольно напрашивается вопросъ: не можетъ ли онъ и въ какой мѣрѣ способствовать возстановленію старинной (до-Петровской) топографіи города Твери? Но прежде, чѣмъ мы этимъ займемся, прослѣдимъ самый путь Пальмквиста по Тверскому краю, чтобы посмотрѣть, какія мѣстности онъ отмѣчаетъ на своемъ пути, что обращаетъ его вниманіе и какія дѣлаетъ попутно замѣчанія,—такъ какъ и въ этомъ кое-что любопытное для насъ.

вившимъ намъ возможность пользоваться этимъ рѣдкимъ и дорогимъ изданіемъ. Съ нѣкоторыхъ видовъ и плановъ, находящихся въ немъ, товарищемъ предсѣдателя Арх. Ком. В. И. Колосовымъ и правителемъ дѣлъ И. А. Виноградовымъ сдѣлано нѣсколько фотографическихъ снимковъ, а нами сняты на кальку 2 карты и 2 плана (Твери и Торжка), которыя и приносимъ въ даръ Архивной Комиссіи.

II.

Маршрутъ Пальмквиста въ предѣлахъ Тверского края.

Путь Пальмквиста лежалъ чрезъ Новгородъ на Москву. Вступивъ въ предѣлы Тверской губерніи, онъ отмѣчаетъ на картѣ мѣстечко Colomna (Коломна, Вышневолоцкаго у.) и рядомъ съ нимъ Lapis Tyranni Iwan Wasilewitz. Это—ничто иное, какъ большой плоскій камень, который лежалъ на дорогѣ путешественниковъ, о которомъ Пальмквистъ сообщаетъ, что онъ былъ везенъ по повелѣнію царя Ивана Васильевича Грозного въ Москву изъ Ливоніи, но былъ брошенъ вощиками въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ они встрѣтили гонца, извѣстившаго ихъ о смерти царя. Этотъ камень, добавляетъ Пальмквистъ, „теперь, лежитъ разбитый на нѣсколько кусковъ и показывается русскими людьми какъ особенная рѣдкость". Этотъ камень такъ заинтересовалъ нашего путешественника, что онъ даже нарисовалъ его, съ окружающей мѣстностью, и этотъ рисунокъ приложилъ къ своему сочиненію. Затѣмъ, у него отмѣчаются: Wesúcha recca (рѣчка, впадающая въ притокъ рѣки Шлины), Moska ozera, Schlina recca (Шлина рѣка, притокъ Цны), Borozda (мѣстечко Борозда), Schnay recca (Цна рѣка), Mstin ozero (озеро Мстино), Waisne Wolotzock (Вышній Волочекъ), вблизи котораго находится Orig. fluw. Twerze, т. е. истокъ рѣки Тверцы. Тутъ мы встрѣчаемся съ замѣчаніемъ, показывающимъ, что нашъ путешественникъ былъ не только хорошій наблюдатель, но и первостепенный инженеръ. Онъ говоритъ: „въ 25 саженяхъ отъ рѣки Цны находится ручей и болото, изъ котораго начинается и вытека-

ѣтъ рѣка Тверца, впадающая потомъ въ Волгу. Здѣсь слѣдуетъ хорошо замѣтить, что если прокопать эти 25 саженъ, то можно бы было соединить Балтійское море съ Каспійскимъ. Это важное предпріятіе тѣмъ легче можетъ быть выполнено, что положеніе рѣки Тверцы возвышается на 2 сажени надъ уровнемъ Цны, и на пространствѣ 25 не встрѣчается ни одного камня" [1]). Такимъ образомъ, первая мысль о соединеніи бассейна Балтійскаго моря съ бассейномъ Волги по всей справедливости должна принадлежать Пальмквисту. Затѣмъ у него на картѣ стоитъ названіе Micola: это Николо-Столпенская пустынь, относительно которой Пальмквистъ подслушалъ и записалъ такой разсказъ: „Въ этомъ монастырѣ живутъ семь монаховъ, всѣ бѣглецы изъ Нигерманландіи. Одинъ изъ нихъ въ горячкѣ и безуміи четыре года тому назадъ разрѣзалъ себѣ болѣе половины горла и когда онъ хочетъ ѣсть, то долженъ всегда крѣпко связывать себѣ шею. Дыра въ горлѣ величиною съ монету каролинъ" [1]). Затѣмъ отмѣчаются: Cololëyz (не озеро-ли Колтовецъ?), Kolocolenka recca, Segrina recca, Twertza fluw., Tigowa, Assuga recca — все это и теперь извѣстныя рѣчки и рѣки подъ тѣми же названіями: Холохоленка, Шегринка, Тверца, Тигома и Осуга. Въ Новоторжскомъ уѣздѣ отмѣчаются: Wedropusck, melnitza, — Выдропускъ, вѣроятно,—съ мельницей: Beluska recca, Mi-

---

[1]) Цитов. статья г. Готье, стр. 22.

[1]) Г. Готье, откуда мы заимствуемъ эту цитату, основательно замѣчаетъ, что Пальмквистъ старательно отмѣчаетъ бѣглецовъ изъ Нигерманландіи вездѣ, гдѣ можетъ ихъ найти; напомнимъ, что вопросъ о побѣгахъ русскаго населенія изъ уступленныхъ Швеціи областей былъ одной изъ причинъ отправленія посольства Оксенштерна въ Москву. Ibid. стр. 21.

chalunca recca—вѣроятно, рѣчки: Бѣлуха и Меленка [1]), Budowa—(мѣстечко и деревня того же имени), Kiselunka recca (двѣ деревни Киселенки—можетъ быть здѣсь была и рѣчка съ тѣмъ же названіемъ) и близъ самого Торжка—Iamskinskoi sloboda — Ямщицкая слободка; на теперешнихъ картахъ стоятъ два названія: Троицкая слобода и Пустынская слобода.

Городъ Торжокъ представленъ со всею полнотою, какая только могла быть желательною для наблюдательнаго путешественника и военнаго агента, и со всею точностью, какая была возможна для него, какъ для инженера. Предъ нами изящно нарисованный планъ этого города, въ довольно широкомъ масштабѣ, сопровождаемый объясненіями, имѣющими въ виду преимущественно стратегическія соображенія. Такъ, на переднемъ планѣ изображена крѣпость, состоящая изъ деревянныхъ стѣнъ съ башнями [2]). Отдѣльно, съ правой стороны, (буква B.) изображена въ разрѣзѣ одна изъ такихъ башенъ, чтобы можно было видѣть внутреннее ея устройство. Это—высокій деревянный срубъ, состоящій изъ двухъ этажей: нижняго, съ высокой внутренней лѣстницей и верхняго, болѣе низкаго, въ которомъ противъ прорубленнаго въ одной изъ стѣнъ башни окна, мы видимъ, стоитъ артиллерійское орудіе съ лафетомъ. Верхъ башни имѣетъ, какъ нужно

[1]) В. И. Покровскій. Ист. стат. опис. Твер. губ. Тверь, 1879 г. Т. I, отд. 2, стр. 35.

[2]) Для лицъ, которыя бы пожелали заняться детальною разработкою топографическихъ данныхъ Пальмквиста о Торжкѣ, прилагаемъ въ концѣ планъ этого города (Прил. № 3). Драгоцѣннымъ пособіемъ для этой работы можетъ служить еще видъ г. Торжка, приложенный къ сочиненію Adelung's: A. F. von Meyerberg und seine Reise nach Russland. S.-Petersb. 1827.

полагать, судя по рисунку, четырехскатную крышу, увѣнчивающуюся флагомъ на верху. Внѣ крѣпости означены возвышенности, командующія надъ нею и городомъ, откуда легко можно было ихъ обстрѣливать. Широкій и глубокій, наполненный водою ровъ, и рѣка Тверца, окружали крѣпость со всѣхъ сторонъ. Мѣстность къ западу отъ нея (буква e) составляла загородный посадъ и занята была купеческими лавками. Съ восточной стороны крѣпости, за холмомъ b, буквою f означено каменное строеніе, представляющее Борисоглѣбскій монастырь, одну изъ церквей котораго, какъ замѣчательную по архитектурѣ, авторъ изобразилъ перспективно на отдѣльномъ рисункѣ, съ лѣвой стороны плана Торжка, вверху его. Но нужно думать, что не одинъ архитектурный стиль прельстилъ автора, а соображеніе, что по перспективному рисунку гораздо легче распознать окружающую мѣстность, чѣмъ только по плану, такъ какъ съ другой стороны Тверцы находятся подобныя же монастырскія зданія. Съ южной, восточной и западной стороны Борисоглѣбскаго монастыря находились посадскія (городскія) строенія и Ямщицкая слободка, (буквы hh) въ которой расквартировано было шведское посольство. Буквою i означенъ деревянный плашкоутный мостъ чрезъ рѣку Тверцу. Къ сожалѣнію, расположеніе строеній внутри крѣпости не изображено Пальмквистомъ: очевидно, его туда не пустили. Онъ здѣсь нарисовалъ только то, что могъ усмотрѣть съ окружающихъ крѣпость высотъ, а также сквозь ворота главной башни, съ западной ея стороны, противъ моста черезъ ровъ. Съ окружающихъ крѣпость холмовъ онъ разглядѣлъ линію возвышенностей въ задней части крѣпости и

каменное здание съѣзжей избы, которую онъ и обозначилъ на планѣ буквою l. Впрочемъ, ее онъ могъ усмотрѣть и черезъ башенныя ворота, ибо она, судя по плану, находилась въ концѣ почти совершенно прямой улицы, противъ воротъ. Сквозь эти же ворота военный агентъ разсмотрѣлъ три переулка съ правой стороны этой улицы и два съ лѣвой, а въ концѣ ея, противъ съѣзжей избы — пустое пространство, которое онъ называетъ площадкою (Torget). Перечисленныя подробности плана города Торжка имѣютъ для насъ несомнѣнный археологическій интересъ. Описанный планъ — древнѣйшій изъ извѣстныхъ плановъ г. Торжка, составленъ по масштабу, и, слѣдовательно, даетъ возможность съ точностію возстановить древній видъ города при помощи писцовой книги Потапа Нарбекова, доселѣ имѣвшей интересъ развѣ только историко-статистическій, но не топографическій.

Послѣдуемъ за путешественникомъ далѣе. За Торжкомъ онъ наноситъ на свою карту Lagowitz recca, Suda, Twertza, Capell, Cögowes recca, Marianne, Cosmademain Sloboda и Troitschai miedena, что̀ значитъ: Логовяжь рѣка, Тверца (съ неизвѣстнымъ эпитетомъ Suda) часовня, опять Логовяжь рѣка (Cägowes — искаженное Lagowes), село Марьино (Marianne), Козмодемьянская слобода и село Мѣдное (неизвѣстно, почему онъ назвалъ послѣднее село Мѣдной Троицей). Недалеко отъ Твери онъ отмѣчаетъ еще какую-то часовню (Copell), Mikolski monaster — Николо-Малицкій монастырь, и около самой Твери, — отсутствующія на современныхъ картахъ названія: Weschnesenskoy (Вознесенской), Patriarcha Sloboda (Патріаршая слобода), Nica monastir (это Никольскій, на Мытищѣ, у Петер-

бургской заставы [1]) и Petrofski monaster (несомнѣнно Отрочь монастырь). За симъ слѣдуетъ планъ и описаніе города Твери. Но мы пока оставимъ его и послѣдуемъ далѣе за нашимъ путешественникомъ, проводивъ его до границъ Тверскаго края, по другую сторону Твери. За Тверью, къ югу, мы встрѣчаемся на его картѣ съ названіемъ „molina“, которое мы незнаемъ какъ объяснить. Засимъ слѣдуетъ названіе Mokri posni — Мокрыя Пожни, — селеніе, лежащее недалеко отъ Еммауса, Городня, — село на правомъ берегу рѣки Волги, въ 30 верстахъ отъ Твери, которое онъ называетъ Morosoff gorodna. Это названіе онъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ: „Укрѣпленіе, говоритъ онъ, было выстроено бояриномъ Б. И. Морозовымъ въ то время, когда онъ, во время бунта въ Москвѣ, долженъ былъ скрыться сюда, вслѣдствіе покушенія на его жизнь“. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что извѣстный воспитатель царя Алексѣя Михайловича, а потомъ временщикъ, бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, на пути въ Бѣлозерскій монастырь, куда его послалъ царь, чтобы скрыть отъ гнѣва народнаго, временно укрывался въ селѣ, въ то время крѣпости, Городнѣ. Можетъ даже быть, что тутъ было его помѣстье, такъ какъ есть признаки, что онъ или его родъ имѣлъ какое-то отношеніе къ Твери. Такъ, въ Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ есть рипиды, съ надписью, что онѣ устроены „по благословенію архіепископа Тверскаго Лаврентія въ 1657 году бояриномъ Борисомъ Морозовымъ; вѣсомъ въ обѣихъ 8 фунтовъ 64 золот.“ [2]). Далѣе, упоминается мѣстечко

[1]) В. И. Покровскій. Цитов. соч. Часть I, стр. 115, примѣч. 7.
[2]) К. Чередѣевъ. Біограф. Твер. іерарх. Тверь. 1859. стр. 86.

Grotisch — это, вѣроятно, селеніе Городище, хотя попорядку пути, оно должно было бы быть упомянутымъ раньше Городни, потому что лежитъ между нимъ и Мокрыми Пожнями. Затѣмъ слѣдуетъ два названія, Slobodka, mielka. Это безъ сомнѣнія.—село Мѣлково и Слобода, недалеко находящіеся другъ отъ друга, на дорогѣ къ Москвѣ. Рѣка Шоша въ двухъ мѣстахъ названа различно: Sescha recca и Soshia. — Здѣсь мы прощаемся съ Пальмквистомъ и переходимъ къ главному предмету нашей работы — изслѣдованію данныхъ его о Твери.

III.

Положеніе вопроса о до-Петровской топографіи города Твери до появленія плана Пальмквиста. Недостатки плана. Опредѣленіе масштаба.

О Твери XVII вѣка мы имѣемъ прекрасную работу нашего почтеннѣйшаго сочлена Н. Н. Овсянникова, подъ заглавіемъ: „Тверь въ XVII вѣкѣ. Историческій и археологическій путеводитель по г. Твери“ [1]). Но авторъ ея не рѣшаетъ вопроса о старинной топографіи города, на томъ основаніи, что эта работа совершенно невозможна при отсутствіи плана города Твери XVII вѣка. Онъ говоритъ: „у насъ нѣтъ подъ руками плана города XVII вѣка, а на современномъ намъ мы затруднились бы отыскать большую часть упоминаемыхъ въ писцовыхъ книгахъ названій мѣстъ. Воз-

---

[1]) Изданіе Тверской Учен. Арх. Ком. Тверь, 1889 г. Кромѣ труда г. Овсянникова, были статьи по тому же предмету въ Тв. Губ. Вѣд. за 1865 г. „Южная часть города Твери“ и „Остатки старины въ Тверск. губ.“, №№ 5, 6, 7, 10 и другія, на которыя мы ссылаемся ниже.

становить въ своемъ представленіи городъ Тверь въ концѣ XVII вѣка во всѣхъ подробностяхъ, съ обозначеніемъ на немъ всѣхъ улицъ, церквей, дворовъ, домовъ,—было бы для насъ совершенно невозможно. Въ самомъ городѣ, или крѣпости, напримѣръ, кромѣ собора и Никольской церкви, отъ прежняго или точнѣе отъ XVII вѣка ровно ничего теперь не осталось. Улицы и церкви въ городѣ и на посадахъ носятъ нынѣ большею частію другія названія. Направленіе улицъ точно также совершенно измѣнилось по плану для перестройки Твери, данному Екатериной II. Большая часть церквей конца XVII вѣка была деревянная, а настоящія каменныя построены, за малымъ исключеніемъ, въ XVIII вѣкѣ“ [1]).

И дѣйствительно, безъ плана нѣтъ никакой возможности представить древній видъ города Твери, не смотря на самыя подробныя данныя писцовыхъ книгъ Шишкова и Нарбекова. Въ этомъ пришлось намъ убѣдиться и путемъ опыта. Способъ, которой мы употребляли для сего былъ слѣдующій. Представимъ, что въ писцовыхъ книгахъ точно, въ саженяхъ и частяхъ сажени указывается длина и ширина сторонъ какого нибудь четыреугольника (въ данномъ случаѣ квартала, заключающаго въ себѣ группу домовъ или дворовъ); такой четыреугольникъ легко нанести на бумагу, складывая указанныя длины отдѣльныхъ дворовъ, составляющихъ части протяженія каждой изъ сторонъ четыреугольника; но дѣло въ томъ, что такой четыреугольникъ можетъ быть косой, наклонный, и, слѣдовательно, площадь его и видъ будутъ раз-

[1]) Стр. 3—4, 27, 34, 51.

личныя, а этихъ особенностей плана нѣтъ никакой возможности вывести изъ данныхъ писцовыхъ книгъ. Точно также на основаніи цифровыхъ указаній длины, ширины и высоты вала, стѣнъ и башенъ тверского кремля и разстояній послѣднихъ другъ отъ друга легко нанести все это на планъ. И дѣйствительно, у насъ получалась сомкнутая кривая, похожая на эллипсисъ, математически совершенно правильная, но топографически невѣрная, потому что кривыхъ также можетъ быть безконечное множество; при неизвѣстности же, какого рода именно она должна быть, нѣтъ никакой возможности расположить внутри ея правильно направленіе улицъ, переулковъ, площадей и проч. Теперь у насъ, благодаря труду Пальмквиста, есть этотъ планъ. Посмотримъ же, въ какой мѣрѣ онъ можетъ подвинуть впередъ рѣшеніе занимающаго насъ вопроса.

При разсмотрѣніи плана Твери прежде всего бросается въ глаза неполнота его: изображенный Пальмквистомъ планъ Твери 1674 года не обнимаетъ собою всего города Твери. Правда, Тверь того времени была несравненно меньше теперешней, [1]) однако въ ближайшей по времени составленія писцовой книгѣ Ил. Шишкова 1685—1686 перечислено значительное количество улицъ, зданій и церквей, во всѣхъ частяхъ города, которыя Пальмквистомъ не обозначены. Если судить по теперешней Твери, то границы нарисованнаго имъ плана обнимаютъ пространство, заклю-

[1]) По Чирикову въ 1677 году, въ Твери, въ кремлѣ и въ посадахъ было всего 487 дворовъ, въ которыхъ жило разнаго званія людей 1053 человѣка. Церкви и монастыри въ г. Твери въ 1677 году. Тверь 1889 г. стр. 16—17.

ченное въ слѣдующихъ предѣлахъ: въ части Затьмацкой—набережная по Тьмакѣ, начиная отъ Покровскаго моста; вся Заволжская часть и Затверецкая; въ городской части—начиная съ того мѣста набережной, которое находится противъ Скорбященской улицы; затѣмъ почтовая площадь; уголъ осьмиугольной; южная ограда Мироносицкой церкви; Семеновская церковь и опять Покровскій мостъ. Такимъ образомъ, мы можемъ говорить о топографіи Твери только въ указанныхъ границахъ.

Не менѣе важный недостатокъ плана—отсутствіе масштаба. Подобное же обстоятельство случилось съ Пальмквистомъ при рисованіи плана г. Пскова: тутъ онъ уже написалъ слова: scala passuum, но самыя цифры масштаба забылъ поставить. Между тѣмъ, чтобы производить какое либо изслѣдованіе на основаніи плана, существенно необходимо знаніе масштаба. Чтобы найти его, мы сначала гадательно приняли его за тожественный съ тѣмъ, по которому составленъ планъ г. Торжка. Допустивъ таковую гипотезу, нужно было убѣдиться въ ея правильности. Убѣдиться въ этомъ можно тремя способами: а) путемъ прямого сравненія по этому масштабу разстояній, указанныхъ на планѣ, съ тѣми, какія находимъ въ писцовой книгѣ Ил. Шишкова, б) путемъ измѣренія нынѣшнихъ разстояній тѣхъ пунктовъ, положеніе которыхъ предполагается неизмѣнившимся въ теченіе истекшихъ 227 лѣтъ, в) путемъ подведенія нынѣшняго плана города подъ предположенный масштабъ и наложенія плана одного на другой и другими косвенными способами. Первый способъ не привелъ насъ ни къ какимъ результатамъ, потому что улицы и пере-

улки не имѣютъ на планѣ названій, а указанія писцовой книги такъ неясны и неопредѣленны, что на каждомъ шагу создаютъ неисчислимыя препятствія къ тому, чтобы понять ихъ точный смыслъ. Этотъ способъ только привелъ насъ къ убѣжденію, что цифровыя данныя писцовой книги не вполнѣ, а иногда и совсѣмъ не соотвѣтствуютъ разстояніямъ, указаннымъ на планѣ. Такъ напримѣръ, разстояніе отъ Владимірскихъ воротъ до Степановской башни равняется $34^{1}/_{4}$ саженямъ, а отъ послѣдней до Богоявленской $39^{1}/_{2}$, а между тѣмъ на планѣ первая дальше отъ второй, чѣмъ — вторая отъ третьей; или далѣе: отъ Богоявленской башни до Благовѣщенскаго роскату должно быть 57 саженъ, а отъ послѣдняго до Благовѣщенскихъ воротъ 30 саженъ, между тѣмъ разстояніе по масштабу на планѣ далеко не совпадаетъ съ цифрами писцовой книги и т. д. Однако вполнѣ строго отнестись къ Пальмквисту нельзя а) потому, что съемка всѣхъ его плановъ, — какъ совершенно справедливо предполагаетъ г. Готье, — глазомѣрная, а не инструментальная, а при такой съемкѣ можетъ быть рѣчь только о точности приблизительной и б) потому, что авторъ писцовой книги не говоритъ, измѣрялъ ли онъ разстоянія по прямой линіи между башнями или по дѣйствительному положенію стѣны, а между тѣмъ изъ плана видно, что между Благовѣщенскими воротами и Благовѣщенскимъ роскатомъ (см. ЮВ уголъ прилагаемаго плана № 1) стѣна представляла дугу, а разстояніе, измѣренное по дугѣ, будетъ, очевидно, длиннѣе разстоянія, измѣреннаго по прямой линіи. Такимъ образомъ, при этомъ способѣ провѣрки правильности предположеннаго масштаба, результатъ получается или неточный, или невѣрный.

346054

Другой способъ далъ лучшіе результаты: промѣренное разстояніе между нѣкоторыми точками, которыя предполагаются неизмѣнившимися, наприм. собора, церкви св. Николы въ Капустникахъ, рѣкъ, воротъ Тьмацкихъ, Волжскихъ и Владимірскихъ оказалось близкимъ къ означенному на планѣ или вполнѣ съ нимъ тожественнымъ; такъ напримѣръ: отъ Тьмацкихъ воротъ до собора оказалось 300 шаговъ, какъ и на планѣ; отъ Николы въ Капустникахъ до собора—300 шаговъ, какъ и на планѣ; отъ собора до Волги и до Владимірскихъ воротъ разстояніе нѣсколько больше--430 шаговъ,—но это обстоятельство имѣетъ особое объясненіе, о чемъ ниже. Результатъ въ пользу вѣрности предположеннаго масштаба, но все таки не вполнѣ твердый: а) потому, что постоянныхъ точекъ для сравненія очень мало, и б) самое постоянство ихъ въ существѣ дѣла проблематическое. Оставалось прибѣгнуть къ третьему способу, т. е. составить планъ нынѣшняго города Твери въ масштабѣ Пальмквиста, что мы и сдѣлали. Этотъ способъ далъ результатъ удовлетворительный. Девятнадцати башнямъ, означеннымъ на планѣ Пальмквиста, мы дали названія, какія слѣдовало по описанію Шишкова, и оказалось, что большая часть изъ нихъ пришлась почти на тѣхъ самыхъ мѣстахъ современнаго плана Твери, на которыхъ онѣ доселѣ теоретически предполагались [1]). Такъ, башня противъ Тьмацкихъ воротъ пришлась противъ означеннаго Пальмквистомъ моста чрезъ Тьмаку, Волжскія ворота — противъ того мѣста, гдѣ теперь находится вновь устроенный желѣзный мостъ чрезъ Волгу, Владимірскія ворота — противъ

[1]) Н. Н. Овсянниковъ, Тверь XVII в. стр. 6.

дома Корещикова и Дворянскаго Собранія, начало рва изъ Волги—противъ губернаторскаго сада. Наугольная башня—въ углу, образуемомъ сліяніемъ рѣки Тьмаки и Волги, Благовѣщенскія ворота—почти противъ Покровскаго моста черезъ Тьмаку. Такое совпаденіе даетъ увѣренность, что топографія остальныхъ пунктовъ должна быть близка къ истинѣ, и слѣдовательно, мы имѣемъ право заключить, что масштабъ плана Пальмквиста угаданъ съ достаточною точностію [1]). Заручившись такимъ результатомъ, мы можемъ съ достаточной увѣренностію приступить къ разбору подробностей этого плана.

IV.

Разборъ данныхъ плана Пальмквиста. Топографія Тверского Кремля. Церкви.

Свой планъ Твери Пальмквистъ предваряетъ нѣкоторыми, такъ сказать, общими сужденіями о ней. Такъ, Тверь по нему принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ мѣстностей Россіи. Она лежитъ въ

[1]) Какъ по пословицѣ „нѣтъ худа безъ добра", такъ и у Пальмквиста недостатокъ масштаба восполняется довольно важнымъ достоинствомъ въ другомъ отношеніи, какого нѣтъ ни на одномъ изъ его плановъ другихъ городовъ. Именно, ему удалось, благодаря небрежности сторожей, проникнуть во внутренность крѣпости и снять ее на планъ. Эта удача такъ его заинтересовала, что онъ на планѣ буквою m обозначилъ даже мѣсто, чрезъ которое онъ въ нее проникъ, съ такимъ объясненіемъ: „открытыя ворота, у которыхъ не было стражи, чрезъ которыя я незамѣтно прошелъ" (Ÿppen Port, hafwandes ingen Schiltwacht, genom hůilken iagh migh in praeticerade). Такимъ образомъ, наука должна съ благодарностію вспомнить нерадивость Тверскихъ властей 1674 г., благодаря которой она владѣетъ такимъ драгоцѣннымъ документомъ, какъ планъ Тверской крѣпости XVII в.

$70^{3}/_{5}$ миляхъ отъ Новгорода, 12 отъ г. Торжка и 34 отъ Москвы. Благодаря этому обстоятельству, а также слiянiю двухъ рѣкъ подъ ея стѣнами, она занимаетъ выдающееся положенiе въ торговомъ отношенiи. Посредствомъ же рѣки Волги Тверь можетъ распространить свои торговыя сношенiя до Каспiйскаго моря и далѣе на востокъ. Главный предметъ торговли Твери—рыба и осетровая икра, которая добывается здѣсь въ изобилiи [1]).

На планѣ съ особенной отчетливостью выступаетъ изображенiе Тверской крѣпости, (буква A = Fästningen) окруженной съ двухъ сторонъ теченiемъ рѣкъ Тьмаки и Волги, а съ третьей (восточной) глубокимъ и широкимъ рвомъ, наполнявшимся водою вѣроятно и не въ одно весеннее половодье [2]). Ровъ этотъ соединялъ Волгу съ Тьмакою и шолъ по слѣдующему направленiю. Начинался онъ тамъ, гдѣ нынѣ находится губернаторскiй садъ, шолъ къ углу общественнаго сада, находящемуся противъ дома В. В. Свѣтогорова (магазинъ Русныхъ), затѣмъ шелъ чрезъ главные городскiе ряды по направленiю къ Семеновской церкви и съ половины этого разстоянiя загибалъ къ тому мѣсту, гдѣ нынѣ начинается каменный (Покровскiй) мостъ чрезъ Тьмаку, гдѣ и соединялся съ нею. Противъ Владимiрской башни находился черезъ ровъ мостъ (на планѣ буква n), служившiй входомъ въ крѣпость съ восточной стороны

[1]) Археол. Изв. и Замѣтк. Цит. статья г. Готье, стр. 22.

[2]) О глубинѣ рва можно судить по указанiю писцовой книги Ил. Шишкова 7193—7194 г., гдѣ сказано: у Владимирскихъ воротъ вышина осыпи изъ рва до городовой стѣны 15 саженъ: у Благовѣщенскихъ воротъ осыпи же 12 саж.; отъ рѣки Тьмаки противъ Тьмацкихъ воротъ вышина осыпи 15 саж., а отъ рѣки Волги, противъ Волжскихъ воротъ 13 саж. Рукоп. писц. книга, принадлежащая Твер. Музею, л. 2 обор.

(Brŷggiá och ingang Fästningen [1]) и соединявшій послѣднюю съ посадомъ (городомъ [2]). Мѣсто этого моста находится въ настоящее время предъ фасадомъ дома В. В. Свѣтогорова, на шоссе, начинаясь отъ восточной стѣны Дворянскаго Собранія и кончаясь тамъ, гдѣ начинаются ряды. Другой мостъ соединялъ крѣпость съ Затьмацкимъ посадомъ (на планѣ обозначенъ буквою k) и находился противъ такъ называемыхъ Тьмацкихъ воротъ,—по теперешнему,— почти на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ построенъ мостъ электрическаго трамвая (съ Затьмацкой стороны былъ нѣсколько правѣе, ближе къ Никольской церкви).

Крѣпость состояла изъ деревянной стѣны (тына) съ 19 башнями, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ можно заключить изъ неодинаковости изображенія ихъ на рисункѣ (квадраты затемненные и квадраты бѣлые), каменныя. Одну изъ нихъ, обратившую вниманіе Пальмквиста своею высотою и зубчатыми стѣнами, онъ называетъ „только что построенною каменною“ (на планѣ буква „p“ [3]). И дѣйствительно, справляясь съ писцовою книгою Ил. Шишкова, составленной въ 1685—1686 г., башня, означенная на этомъ планѣ буквою p., была „проѣзжая Володимерская, каменная,

[1]) Языкъ подлинника—старинный шведскій: изрѣдка встрѣчаются отдѣльныя выраженія на голландскомъ. Шведскій языкъ понятенъ намъ настолько, насколько въ его словахъ и фразахъ мы въ состояніи различить нѣмецкія слова и обороты; поэтому въ помощь себѣ мы пользовались переводомъ другого лица. Для точности нѣкоторыя мѣста приводимъ и въ подлинникѣ.

[2]) Мостъ этотъ въ 1686 г. по Шишкову былъ длиною въ 27 саж. Мѣсто, гдѣ онъ находился, съ прилегающими частями города, отчетливо видно на перспективномъ изображеніи гор. Твери, находящемся въ описаніи „Путешествія въ Россію“ барона Мейерберга, въ 1661 г. и приложенномъ въ концѣ этой статьи (№ 2).

[3]) Ett Torn, medh een deel off Streklinièrnenûnijs of Steen ûpmûrats.

вышиною до зубцовъ 9 саженъ, зубцы—сажень безъ чети ширина. А строилъ тое башню Преосвященный Іоасафъ, архіепископъ Тверской и Кашинскій въ прошломъ 182 году, домовою казною. 7182 годъ—это какъ разъ 1674 г., т. е. она построена въ тотъ самый годъ, когда Пальмквистъ былъ въ Твери. Крѣпостная стѣна съ башнями и воротами шла отступя отъ рва саженъ 12 — 15. Башни назывались: 1) Степановская, находилась тамъ, гдѣ теперь оканчиваются рыбные ряды, 2) Богоявленская, — гдѣ находится посудная лавка Лебедевскаго, близъ хлѣбной площади, 3) Благовѣщенскій роскатъ (башня), близъ дома Аваева, на той же площади, 4) Благовѣщенскія ворота,—нѣсколько ниже каменнаго (Покровскаго) моста, 5) Глухая Степановская, 6) Труба, 7) Быкъ, 8) Безыменная (противъ приказной избы)—по берегу Тьмаки, гдѣ теперь толкучій рынокъ [1]), 9) Башня надъ Тьмацкими воротами,—противъ того мѣста, гдѣ теперь выстроенъ трамвайный мостъ, 10) Никольская,—противъ Никольской церкви, что въ Капустникахъ, или противъ Никольской церкви, что на другой сторонѣ Тьмаки, 11) Мельницкая,—близъ устья Тьмаки, 12) Наугольная,—при самомъ устьѣ, 13) Спечевская—на берегу Волги, противъ средины соборнаго плаца, 14) Башня Волжскихъ воротъ,—гдѣ теперь желѣзный

---

[1]) Правда, эти башни, при сравненіи плановъ, оказываются немного выступающими за край толкучаго рынка, по направленію къ Тьмакѣ, и приходятся тамъ, гдѣ теперь огороды по Тьмакѣ, но мы объясняемъ эту неточность топографіи тѣми обстоятельствомъ, что часть берега Тьмаки, гдѣ онѣ стояли, могла быть отмыта весенними водами. Справедливость этого предположенія доказываемъ тѣмъ, что на нашей памяти, за послѣднія 25 лѣтъ, берегъ Волги, противоположный устью Тьмаки, отмытъ болѣе, чѣмъ на 5—6 саженъ.

мостъ чрезъ Волгу, 15) Башня на быкѣ, что на Владычней трубѣ, — противъ дворцоваго сада, 16) Владычный роскатъ, — въ самомъ саду, 17) Пречистенская башня,—около средины каменной ограды, отдѣляющей дворцовый садъ отъ губернаторскаго, 18) Богоявленская,—въ серединѣ губернаторскаго сада и 19) Володимірскія ворота, башня,—противъ дома Дворянскаго собранія [1]). Въ западной части крѣпости стѣна въ двухъ мѣстахъ нарисована съ перерывомъ и въ этихъ мѣстахъ поставлены двѣ буквы o. Это—обрушившіяся части деревянной стѣны, (Nederfallen Trääwall), подробность, обратившая вниманія Пальмквиста, конечно, какъ важная съ стратегической точки зрѣнія. Внутри крѣпости были расположены различныя зданія, въ порядкѣ совершенно непохожемъ на то, что въ настоящее время представляетъ эта часть города. Здѣсь на планѣ изображены 4 церкви, если считать за одну церковь группу связанныхъ между собою зданій, похожихъ на церкви. Названія этихъ церквей по описанію писцовой книги М. Чирикова были слѣдующія: „Соборная церковь Преображенія Господа и Спаса нашего Іисуса Христа *съ придѣлы*, церковь Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, церковь Рождества Пречистыя Бого-

[1]) Значительная скошенность линіи крѣпостной стѣны съ СВ. стороны, начиная отъ Пречистенской башни и до Владимірскихъ воротъ, такъ что остается большое пустое пространство ничѣмъ незанятаго мѣста впереди этой линіи по направленію къ СВ. — не должна намъ казаться странною или возбуждать подозрѣніе въ большой ошибкѣ у Пальмквиста въ этомъ пунктѣ его плана, потому что направленіе стѣны дѣйствительно было весьма скошено, и представляло почти прямую линію отъ Пречистенской башни до Владимірскихъ воротъ. Наглядным подтвержденіемъ этого служитъ рисунокъ Мейерберга, гдѣ начало крѣпостного рва со стороны Волги представлено столь широкимъ, что кажется, будто мы смотримъ на устье рѣки.

родицы и Бого-Отецъ Іоакимъ и Анны и церковь Николая Чудотворца" [1]). Которая изъ нихъ та или другая, — это нетрудно угадать изъ ихъ положенія. Самая оригинальная изъ нихъ по архитектурѣ находится въ самой ЮВ. части крѣпости (можно подумать, что это 4 отдѣльныхъ церкви, соединенныя въ одну крытыми ходами) и представляетъ, безъ сомнѣнія, церковь Благовѣщенія, какъ находившуюся по близости Благовѣщенскихъ воротъ. (Стоящій отдѣльно отъ нея съ СЗ. стороны квадратъ такъ великъ, что его трудно считать за колокольню, а скорѣе за особый храмъ. Можетъ быть, храмъ Михаила Архангела).

Въ послѣдствіи времени Благовѣщенская церковь была разрушена или сгорѣла и въ воспоминаніе о ней былъ построенъ придѣлъ въ нынѣшней Семеновской церкви во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы; на мѣстѣ же, гдѣ стояла прежняя церковь, находится нынѣ трактиръ „Новгородъ", противъ Покровскаго моста.

---

[1]) Цитов. сочиненіе стр. 3—4. Три изъ этихъ церквей, означенныя у Пальмквиста буквою h, были каменныя: 3 Stenklöster i Fästningen. Выраженіе Kloster не должно смущать насъ, потому что Пальмквистъ безразлично употребляетъ его и въ приложеніи къ монастырскимъ церквамъ и къ обыкновеннымъ.

V.

Сомнительность данныхъ Пальмквиста о мѣстоположеніи Тверского каѳедральнаго Собора.

Къ СЗ. отъ Благовѣщенской церкви означена пятиглавая обширная церковь это безъ сомнѣнія Тверской каѳедральный Преображенскій соборъ. Положеніе этого храма у Пальмквиста представляетъ совершенную неожиданность: вмѣсто того, чтобы стоять тамъ, гдѣ у него находится буква А, т. е. гдѣ стоитъ нынѣ существующій соборъ, онъ у него помѣщается нѣсколько юговосточнѣе, и на нынѣшнемъ планѣ Твери приходится сзади лѣваго флигеля гимназическаго зданія, а дорога, соединяющая Тьмацкія ворота съ Владимірскими, лежитъ не съ южной стороны собора, какъ бы слѣдовало, а съ сѣверной [1]). Какъ отнестись къ таковому показанію Пальмквиста? Признать его правильнымъ, значитъ признать ошибочнымъ преданіе, по которому соборъ, не смотря на неоднократныя перестройки, всегда оставался на одномъ и томъ же мѣстѣ: если же допустить противное мнѣніе, то значитъ признать, что въ этомъ пунктѣ Пальмквистъ допустилъ грубую ошибку. Въ подобныхъ случаяхъ обязанность изслѣдователя обыкновенно состоитъ въ томъ, чтобы взвѣсить аргументы въ пользу того и другого мнѣнія, что̀ мы и сдѣлаемъ.

„Мѣсто, на которомъ нынѣ стоитъ соборъ, еще 600 лѣтъ тому назадъ освящено устройствомъ храма

---

[1]) Что это соборная церковь—это несомнѣнно, ибо это доказываетъ ея видъ и сосѣдство съ ней палатъ архіепископа и воеводы (буква „i“). Кромѣ того, никакую другую изъ нарисованныхъ на планѣ церквей нельзя признать за соборъ. Сосѣдняя съ нимъ (къ Ю3) церковь, почти круглая, еще дальше находится отъ мѣстонахожденія нынѣшняго собора.

Божія. Въ 1271 г., до учрежденія Тверской епархіи, при великомъ князѣ Владимірскомъ и Тверскомъ Ярославѣ и при митрополитѣ Кириллѣ II, существовала на этомъ самомъ мѣстѣ деревянная соборная церковь во имя св. безсребренниковъ Козмы и Даміана. Когда и кѣмъ былъ построенъ этотъ храмъ и кѣмъ освященъ,—неизвѣстно; достовѣрно только то, что при этомъ храмѣ погребено было тѣло великаго князя Ярослава Ярославича въ 1272 г., скончавшагося на возвратномъ пути изъ Орды.

Въ послѣдствіи времени на мѣстѣ этого деревяннаго собора устрояемы были неоднократно одинъ за другимъ каменные соборные храмы во имя Преображенія Господня. Въ 1285 г., при благовѣрномъ великомъ князѣ Михаилѣ Ярославичѣ, (который былъ тогда отрокомъ и подъ опекою брата своего Святослава), при благочестивой матери его Ксеніи и при первомъ епископѣ Тверскомъ Симеонѣ, заложенъ былъ послѣ пожара, бывшаго въ 1282 г., Каѳедральный соборъ каменный, во имя Спаса, или Преображенія Господня. Этотъ храмъ стоялъ 300 лѣтъ. Въ 1633 г. царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, раздавая и разсылая по церквамъ милостыню для поминовенія родителя своего Филарета (скончъ. 1633 г.), прислалъ, вслѣдствіе представленія епископа Тверскаго Евѳимія о ветхостяхъ собора, и въ Тверь довольную сумму денегъ на церковное построеніе. Съ этою монаршею помощію построенъ былъ новый каменный соборъ на мѣстѣ прежняго, во имя Преображенія же Господня“ [1]).

[1]) Краткія историческія свѣдѣнія о монастыряхъ и болѣе замѣчательныхъ церквахъ города Твери. В. Владиславлева. Памятн. книжка Тв. губ. на 1863 г. стр. 90—91.

Такимъ образомъ мы видимъ, что при каждой перестройкѣ соборъ ставился „на мѣстѣ прежняго“. Зная же, какое важное значеніе древніе Тверитяне придавали своему первопрестольному храму, усыпальницѣ ихъ великихъ князей и святителей, нельзя не считаться серьезно съ этимъ свидѣтельствомъ и не придавать ему важнаго значенія. Что же говоритъ въ пользу показанія Пальмквиста? Это, прежде всего, указанное имъ мѣстоположеніе храма на планѣ; но мы уже знаемъ, что показанія Пальмквиста ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть вполнѣ точными, потому что онъ на всѣ предметы смотрѣлъ съ узкой, военной точки зрѣнія, а съ этой точки зрѣнія ошибка въ 20—25 саженъ въ ту или другую сторону не могла много значить (для пушекъ такая незначительная разница не представляетъ трудностей). Невѣрность его плана въ данномъ случаѣ понятна и изъ обстоятельствъ дѣла: проникнувъ воровски въ крѣпость, разумѣется, онъ не имѣлъ времени быть особенно внимательнымъ, почему расположеніе зданій схватилъ на скорую руку, и, вѣроятно, еще больше на скорую руку нанесъ на планъ.

Въ пользу Пальмквиста говоритъ однако свидѣтельство Олеарія, видѣвшаго предшественника нашего теперешняго собора, и оставившаго намъ рисунокъ его вмѣстѣ съ общимъ видомъ г. Твери 1647 года. Дѣйствительно, на этомъ рисункѣ (онъ приложенъ къ книжкѣ г. Овсянникова, на стр. 6) храмъ стоитъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ и у Пальмквиста и дорога отъ Тьмацкихъ воротъ къ Владимірскимъ идетъ по сѣверную сторону собора, а не по южную. Но ничѣмъ не доказано, что изображенная Олеаріемъ церковь

есть именно соборъ. Это можетъ быть и Богородице-Рождественская церковь, стоявшая къ югу отъ собора, впослѣдствіи сгорѣвшая и замѣненная придѣломъ во имя Рождества Богородицы въ церкви Николая чудотв., что въ Капустникахъ. Въ подтвержденіе этого предположенія ссылаемся на древнее (XVII в., —до 1689 года) изображеніе Преображенскаго собора, находящееся на иконѣ св. Михаила Благовѣрнаго и матери его Ксеніи, сохраняющееся въ соборной ризницѣ. Здѣсь, на переднемъ планѣ изображенъ Тверской каѳедральный соборъ, какимъ онъ видѣнъ изъ Затьмацкой части города. Въ общемъ это — обширное и красивое пятиглавое зданіе, похожее на Московскій Успенскій Соборъ... Съ правой его стороны возвышается высокая, одноглавая, трехъярусная церковь, съ задней стороны которой виднѣется великокняжескій теремъ... Вотъ эта то трехъярусная церковь довольно схожа съ тою, которая изображена Олеаріемъ и, думается, ее и нужно разумѣть изображенною Олеаріемъ, а не соборную, которой, равно какъ и многихъ другихъ церквей, нѣтъ на рисункѣ у Олеарія. Что же касается дороги, она, конечно, пришлась бы съ южной стороны собора, если бы онъ былъ изображенъ Олеаріемъ. —

Есть еще обстоятельство, которое говоритъ въ пользу Пальмквиста. Когда въ 1896 году въ подпольѣ собора копали могилу для Преосвященнаго Саввы, то было обнаружено, что на выкопанномъ мѣстѣ гробы стоятъ одинъ надъ другимъ, при чемъ даже такимъ образомъ: гробъ каменный, на немъ деревянный (колода) и потомъ опять каменный. Естественнымъ путемъ такое расположеніе не могло получиться, слѣдовательно, очевидно, что эти гробы перенесены и переставлены. Когда же это было сдѣ-

лано? Всего естественнѣе предположить, что остатки покойниковъ были перенесены, когда былъ перенесенъ соборъ на другое мѣсто... Но возможно и другое объясненіе и, по всѣмъ видимостямъ, наиболѣе соотвѣтствующее истинѣ. Дѣло въ томъ, что предшественникъ нынѣшняго собора (построенный до 1689 года) былъ гораздо шире нынѣшняго, какъ это очевидно и изъ плана Пальмквиста, такъ что гробы, очутившіеся внѣ стѣнъ вновь построеннаго собора, какъ болѣе узкаго, необходимо должны были быть перенесенными въ него и поставленными не въ правильномъ порядкѣ, а гдѣ позволяло мѣсто.

Кромѣ Олеарія, предшественника нынѣшняго собора видѣлъ еще другой путешественникъ, вышеупомянутый баронъ Мейербергъ, въ 1661 году, но по его рисунку совершенно нельзя судить о мѣстоположеніи собора, потому что съ передней стороны его закрываетъ стѣна Тверского кремля. Этотъ рисунокъ только подтверждаетъ, что онъ дѣйствительно былъ обширнѣе нынѣшняго, потому что въ противномъ случаѣ фигура его на рисункѣ была бы миніатюрнѣе. (На рисункѣ видны на немъ только 3 главы: но это произошло очевидно или отъ того, что художникъ поступалъ по правилу перспективы, требующему, чтобы отдаленные предметы изображались не со всѣми подробностями, или отъ того, что отсутствующія главы въ полѣ его зрѣнія приходились сзади видимыхъ). Такимъ образомъ данныя Пальмквиста въ этомъ пунктѣ достаточно сомнительны, и для того, чтобы быть принятыми, нуждаются въ новыхъ и вѣскихъ доказательствахъ.

VI.

Продолженіе: остальныя кремлевскія церкви. Великокняжескія палаты. Приказная изба и улицы.

Въ небольшомъ разстояніи отъ собора, въ юго-западную сторону, находился храмъ почти круглый и весьма красивой архитектуры, въ которомъ нельзя не угадать церковь Рождества Пресвятыя Богородицы и Богоотецъ Іоакима и Анны. Храмъ этотъ по писцовой книгѣ Ил. Шишкова именовался съ добавленіемъ „что на болотѣ“, потому что вблизи его было небольшое „озерко“, находившееся по нынѣшнему плану Твери позади праваго флигеля гимназическаго дома [1]). Церковь эта по писцовой книгѣ была деревянная. Между тѣмъ по Пальмквисту церковь эта была каменная. Какъ помирить это противорѣчіе, мы не знаемъ. Между нею и соборною церковью замѣчаемъ небольшой продолговатый квадратъ, который, вѣроятно, означаетъ мѣстонахожденіе соборной колокольни, такъ какъ колокольня церкви Рождества Богородицы, по писцовой книгѣ, находилась на паперти этой церкви.

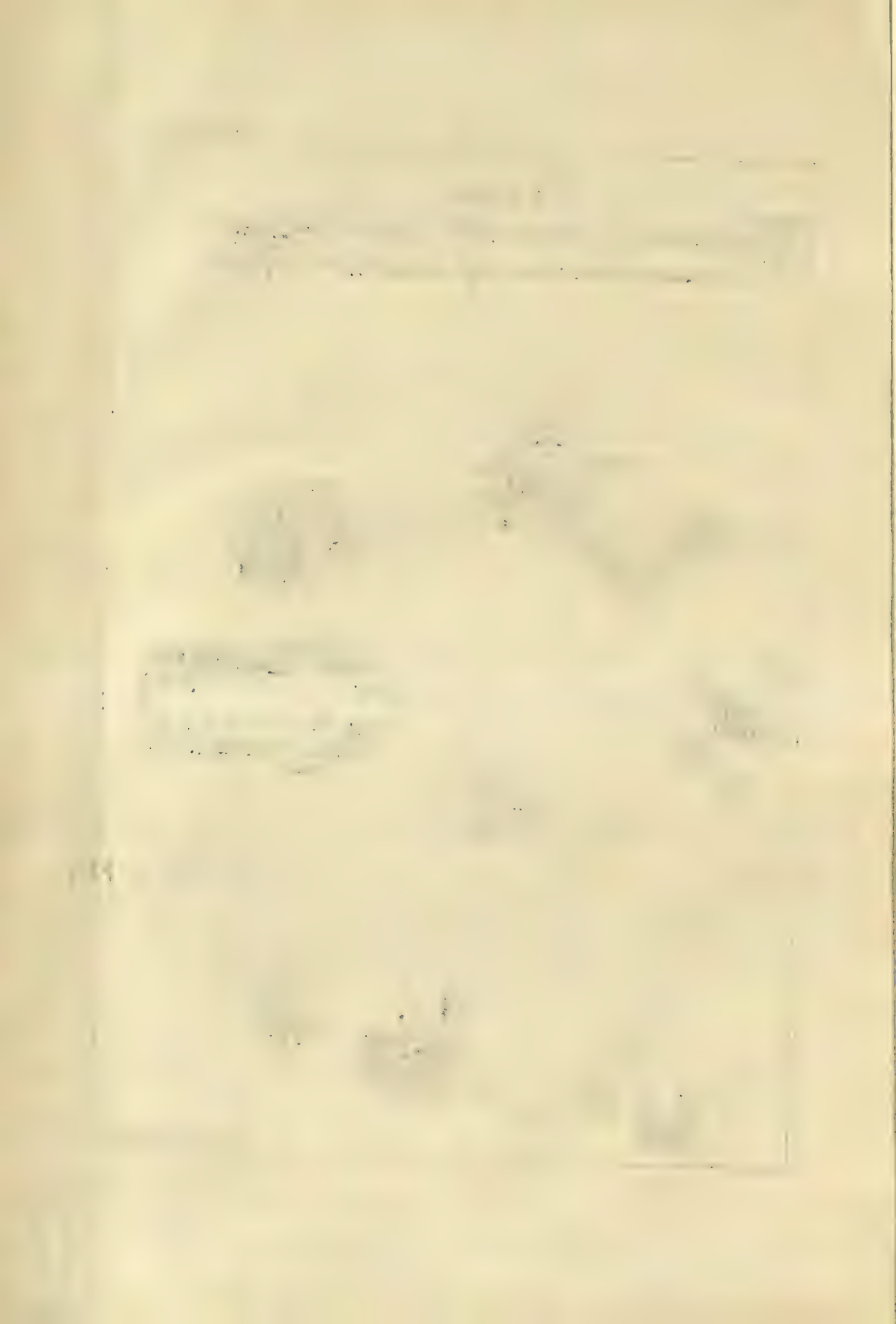
Наконецъ, въ самой западной части Тверскаго кремля мы замѣчаемъ изображеннымъ еще каменный храмъ съ близъ стоящимъ какимъ то строеніемъ, которое однако по величинѣ нельзя счесть за колокольню. Это, —безъ сомнѣнія, — церковь Николая Чудотворца, что въ Капустникахъ, стоявшая почти на томъ же мѣстѣ, гдѣ и въ настоящее время стоитъ церковь съ такимъ наименованіемъ. Во время переписи Нарбекова

[1]) Писц. книга Ил. Шишкова 1685 г. листъ 21.

Къ стр. 31

Планы
Тверскихъ храмовъ изъ сочиненія Э. Пальмквиста, увеличенные вдвое.

Рис. М. Рубцова.



этотъ храмъ былъ деревянный; что съ нимъ сталось впослѣдствіи,—намъ неизвѣстно; вѣроятно, сгорѣлъ; только изъ камня онъ былъ построенъ уже Преосвященнымъ Іоасафомъ, слѣдовательно почти во времена Пальмквиста. Послѣ громаднаго пожара Твери въ 1763 году церковь Никольская осталась безъ прихода и въ 1799 году была приписана къ собору. Относительно внѣшности всѣхъ этихъ храмовъ должно быть замѣчено, что всѣ они выписаны авторомъ съ такою отчетливостію и съ такимъ изяществомъ, что, придостаточномъ увеличеніи, по этимъ рисункамъ любой художникъ возстановитъ прекрасныя перепективныя изображенія всѣхъ этихъ четырехъ храмовъ. Прилагаемые при семъ рисунки ихъ, равно какъ и другихъ, упоминаемыхъ ниже и находящихся на планѣ Пальмквиста, даютъ возможность наглядно представить всю прелесть ихъ въ натурѣ.

Въ непосредственной связи съ вопросомъ о топографіи Тверскихъ кремлевскихъ церквей находится вопросъ о мѣстоположеніи древнихъ княжескихъ палатъ. Въ книгѣ г. Овсянникова перечислены всѣ мнѣнія о мѣстѣ ихъ нахожденія. Не будемъ поэтому ихъ повторять; скажемъ только, что при наличности плана Твери XVII в. вопросъ объ ихъ мѣстонахожденіи можно рѣшить съ достаточною вѣроятностію согласно съ третьимъ мнѣніемъ, по которому онѣ находились съ сѣверной стороны собора, гдѣ нынѣ дворецъ. Ближайшее къ собору зданіе—конечно палаты архіепископа, а дальнѣйшее—воеводы, хотя Пальмквистъ безразлично тѣ и другія называетъ палатами воеводы и архіепископа (Woiwodens och Erckibiskopens Logement). Съ потерей самостоятельности Тверскимъ княже-

ствомъ въ старыхъ великокняжескихъ палатахъ всего приличнѣе было жить намѣстникамъ князя московскаго, а затѣмъ воеводамъ. —Что же касается мѣстонахожденія ихъ на нынѣшнемъ планѣ Твери, то этотъ вопросъ рѣшается въ зависимости отъ того, какъ мы будемъ смотрѣть на показаніе Пальмквиста о топографіи собора: если будемъ считать вѣрнымъ планъ Пальмквиста, то онѣ придутся на мѣстѣ лѣваго гимназическаго флигеля, задѣнутъ часть новаго дома соборнаго причта и часть переулка, вплоть до Милліонной улицы; въ противномъ случаѣ, онѣ должны считаться находившимися на мѣстѣ нынѣшняго дворца. Аѳанасьевскій же монастырь и Борисоглѣбская церковь, упоминаемыя въ писцовыхъ книгахъ, должны были быть ближайшими пристройками къ собору съ восточной стороны. Вотъ эти то прилегающія къ собору постройки съ востока несомнѣнно и разумѣетъ Чириковъ, когда прибавляетъ къ наименованію соборной церкви Спаса Преображенія еще выраженіе: „съ придѣлы“ [1]).

Г-нъ Овсянниковъ въ своей книжкѣ возбуждаетъ еще вопросъ о мѣстонахожденіи приказной избы, такъ какъ она въ старину всегда находилась въ кремлѣ [2]). Но такъ какъ у Пальмквиста нѣтъ никакихъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса, то мы и обходимъ его молчаніемъ.

Все остальное пространство Тверскаго кремля на планѣ занято неправильной формы квадратами, треугольниками и другими фигурами, очевидно изображающими кварталы или отдѣльныя зданія, въ ко-

[1]) А не одни только придѣлы къ церквамъ, какъ это узко толкуетъ Владиславлевъ. См. цитов. соч. стр. 3.

[2]) Цитов. соч. стр. 31.

торыхъ жило населеніе крѣпости. Улицы были узки и неправильны. Названій ихъ нѣтъ возможности возстановить, такъ какъ на планѣ онѣ не названы, въ писцовыхъ же книгахъ названы немногія [1]). Впрочемъ, въ этомъ и нѣтъ особеннаго ущерба, потому что улицъ этихъ нынѣ не существуетъ, такъ какъ большой пожаръ Твери 1763 г. на мѣстѣ ихъ образовалъ большую площадь, нынѣ называемую плацемъ, или соборною площадью.

VII.

Загородный посадъ. Гостиный дворъ. Вознесенская и Береговая улицы. „Спасова земля". Ямская слобода.

Болѣе точны топографическія данныя Пальмквиста о загородномъ посадѣ, гдѣ онъ свободно могъ изслѣдовать мѣстность, не боясь быть ежеминутно схваченнымъ и усаженнымъ въ острогъ. „Вышедъ изъ городу, читаемъ мы въ писцовой книгѣ 1685 г. изъ Володимерскихъ воротъ, съ мосту, на загородномъ посадѣ подлѣ московской дороги направѣ богадѣленная изба... строеніе Преосвященнаго Іоасафа архіепископа" [2]). Дѣйствительно, на планѣ обозначено какое-то строеніе въ видѣ неправильнаго четырехъугольника, находившагося по правую руку, по выходѣ изъ крѣпости чрезъ Владимірскія ворота и мостъ. На нынѣшнемъ планѣ Твери положеніе ея приходится на пересѣченіи Милліонной улицы Знаменскимъ переулкомъ. Рядомъ съ нею, по ту же правую руку лежалъ

[1]) Напримѣръ: „Мостовая" улица—отъ Волжскихъ воротъ къ Владычнему двору, „Проѣзжая—отъ собора къ Благовѣщенскимъ воротамъ", „Благовѣщенская—большая", отъ озерка къ Благовѣщенскимъ воротамъ.

[2]) Писц. книга. Стр. 24 обор.

гостиный дворъ, мѣрою въ длину 20 саженъ, въ ширину 16 саженъ. Это, вѣроятно, тѣ четыреугольники, которые нарисованы на планѣ по правую руку богадѣленной избы. Въ настоящее время они приходятся не на мѣстѣ гостинаго двора (какъ это предполагаетъ г. Овсянниковъ, стр. 34), а тамъ, гдѣ находится зданіе канцеляріи Начальника губерніи, противъ Госуд. Банка и далѣе, захватывая часть Милліонной улицы, почти вплоть до Ильинскаго переулка. Чрезъ середину нынѣшняго гостинаго двора шолъ, какъ уже выше сказано, ровъ и валъ, окружавшіе крѣпость. „А отъ гостинаго двора къ московской дорогѣ, читаемъ далѣе въ той же писцовой книгѣ, и до богадѣленъ, по конецъ рядовъ, — торговая площадь, мѣрою длинника 52 сажени, поперешнику 50 саженъ“ [1]). Дѣйствительно, все пространство къ сѣверу отъ гостиныхъ рядовъ и отъ богадѣленъ представляетъ большую площадь (Torgh), соотвѣтствующую по размѣрамъ описанію писцовой книги, а къ востоку отъ нея указана дорога въ Москву (Wägen till Moskow). На нынѣшнемъ планѣ Твери эта площадь занимаетъ четыреугольникъ, сѣверная сторона котораго представляетъ линію отъ Знаменской церкви до Ильинской, а южная — протяженіе Милліонной улицы отъ Государственнаго Банка до магазина Егорченко. (Замѣтимъ между прочимъ, что перечисляемыя въ писцовой книгѣ фамиліи купцовъ, торговавшихъ въ рядахъ въ 1685 г., почти тѣ же, какія и въ настоящее время существуютъ, а именно: Ворошиловъ, Мошининъ, Карповъ, Жуковъ, Волковъ, Бѣлоусовъ, Долговъ, Вагинъ,

[1]) Тамъ же, стр. 25.

Томиловъ, Морозовъ, Капустинъ, Ветошкинъ, Барсуковъ, (въ 70-хъ годахъ былъ магазинъ Барсукова внизу того дома, гдѣ нынѣ Госуд. Банкъ), Куровъ, Ѵѣдиновъ, Рѣшетовъ, Блохинъ, Корепщковъ, Арефьевъ и др.). Затѣмъ, на планѣ, къ СВ. отъ торговой площади стоитъ рядъ неравной величины квадратовъ и четырехъугольниковъ. Это, — нужно думать — двѣ харчевныхъ избы (самые малые квадратики, которые и по масштабу должны быть не болѣе 1 mm, потому что размѣръ одной избы $5^1/_2$ саж., другой $4^1/_2$ саж.), кружечный дворъ, т. е. кабакъ государевъ (17×20 саж.) и земскій дворъ, т. е., по теперешнему, — земская управа (9×13 саж.). Площадь, на которой стояли эти зданія—„къ рядамъ и торговой площади, до посадскихъ дворовъ, и по улицѣ—60 саженъ длинику и 30 поперечнику". Приблизительно и по плану такъ же. На нынѣшнемъ планѣ Твери эти зданія стояли бы въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Ильинскою церковію, съ южной ея стороны. „Сзади земскаго двора — Вознесенская улица". Такъ называлась нынѣшняя Милліонная улица, но направленіе ея не совпадало съ нынѣшней: какъ улица, она начиналась позади драгунскихъ казармъ (на Милл. улицѣ) и шла по направленію къ пересѣченію Косой Новгородской улицы съ Владимірскимъ переулкомъ.

Изъ дальнѣйшихъ указаній писцовой книги 1685 г., пользуясь планомъ Пальмквиста, можно понять, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится общественный садъ, въ 1674 году была конская изба и кузницы. А сзади этихъ кузницъ, на берегу рѣки Волги — кладбище пусто, что бывала церковь священномученика

Автонома. Эту церковь, стоящую на крутомъ косогорѣ, вѣроятно, мы и видимъ на рисункахъ Олеарія и Мейерберга по лѣвую сторону рва, соединявшаго Волгу съ Тьмакою. Кузницы и угольные склады шли по направленію этого рва отъ Владимірскихъ воротъ до Благовѣщенскихъ. Если идти по сторонѣ кузницъ, что были близъ Волги, внизъ, въ „рыбаки", то попадемъ въ „Береговую" улицу, которая совпадала съ нынѣшней городскою набережною Волги. Она тянулась почти до нынѣшней Скорбященской улицы и входила здѣсь въ Ямскую слободку. Описаніе этой улицы у Шишкова совпадаетъ съ рисункомъ Пальмквиста довольно близко. Шишковъ идетъ лѣвою стороною этой улицы и ведетъ перечисленіе дворовъ, начиная отъ кузницъ, что стояли на мѣстѣ нынѣшняго общественнаго сада, доходитъ до переулка, совпадавшаго съ нынѣшнею Скорбященскою улицею, гдѣ начиналась Ямская слобода, затѣмъ поворачиваетъ опять къ кремлю, идетъ снова лѣвою стороною (слѣдовательно описываетъ уже правую сторону улицы), ему снова встрѣчается переулокъ (дѣйствительно, на планѣ его видимъ), встрѣчаетъ еще переулокъ слѣва (и на планѣ его видимъ): это то мѣсто, гдѣ нарисованъ темный квадратикъ, гдѣ теперь Трехсвятская улица) доходитъ до третьяго переулка (нынѣ Ильинскій) и дѣйствительно, перешедъ его, упоминаетъ „Ильинскій дворъ и т. д. [1]). Не такъ легко прослѣ-

[1]) Можно было бы съ точностію до одного аршина вычислить длину улицы и разстоянія переулковъ на ней, потому что писцовая книга съ видимою точностію опредѣляетъ длину и ширину каждаго двора по обѣимъ сторонамъ улицы (слѣдуя этому методу повсюду), но дѣло въ томъ, что она же создаетъ и непреодолимыя затрудненія различными не-

дить направленіе Ильинской улицы, но всетаки можно догадываться, что она была вторая отъ Береговой, параллельна ей и выходила также въ Ямскую слободку, послѣ пересѣченія съ тою, которая теперь называется Скорбященскою. Третья улица на планѣ, тоже параллельная Береговой и Ильинской, — уже упомянутая Вознесенская. Она начиналась отъ Владимірскихъ воротъ, шла чрезъ торговую площадь, затѣмъ мимо земскаго двора (съ южной его стороны) и далѣе, какъ уже сказано,—по направленію къ пересѣченію Косой Новгородской улицы съ Владимірскимъ переулкомъ.

Недалеко отъ церквы Рождества Христова въ „Рыбакахъ“ Пальмквистъ буквою С означаетъ мѣсто, гдѣ было расквартировано шведское посольство, во время его пребыванія въ Твери. (Förstadh úthi húilken Ambassaden blef inlogerat kallas Spasave Sembla). Мѣсто это называлось Spasave Sembla. Первое слово само собою понятно, а о значеніи второго можно догадываться: по нашему мнѣнію, это искаженное русское слово

доумѣнными выраженіями среди ясныхъ и понятныхъ. Поясним этот примѣромъ. Описаніе, только что упомянутой береговой улицы начинается такъ: „идучи береговою улицею внизъ, въ рыбаки, на лѣвой сторонѣ дворъ посадскаго человѣка Митьки Долгова... дворового мѣста мѣрою длинником (т. е. по улицѣ?) 32 сажени, поперечником, по воротамъ (т. е. вглубь?) 19 саж. съ третью. Кажется, два измѣренія даны и понятны: стоитъ только къ длинѣ этого двора прикладывать длины слѣдующихъ дворовъ, чтобы получить точную длину квартала (т. е. разстояніе отъ переулка до переулка). Приложивъ къ полученному числу указанную ширину переулковъ, получимъ длину всей улицы. На самомъ же дѣлѣ выходитъ другое. Сейчасъ же послѣ приведенныхъ датъ длины и ширины читаемъ совершенно непонятную фразу: „въ другомъ концѣ поперечнику по берегу рѣки Волги (на планѣ пустое мѣсто и зданій нѣтъ) 38 саженей. Другой поперечникъ еще понятенъ, если подъ нимъ разумѣть заднюю сторону дворовъ мѣста, но вѣдь ранѣе указанный длинникъ и былъ по берегу Волги? Какое же это еще третье измѣреніе? Этого мы никакъ не можемъ понять. Подобныя топографическія баррикады встрѣчаются весьма часто въ писц. книгѣ Шишкова.

„земля“, и все названіе будетъ значить: „Спасова земля“, т. е. вѣроятно ключекъ земли, принадлежавшій Спасо-преображенскому собору; а вѣрнѣе: Спасо-Высокому монастырю, находившемуся по преданію, близъ почтовой площади [1]). (Интересно навести справки въ этомъ направленіи).

Описаніе и направленіе остальныхъ улицъ загороднаго посада нѣтъ возможности согласовать съ данными Пальмквиста, потому что тутъ на каждомъ шагу приходится наталкиваться, благодаря неясности описанія, на недоумѣнія и непонятности. Изъ плана же мы видимъ, что дальнѣйшія улицы загороднаго посада шли не параллельно съ тремя вышеозначенными, а все подъ большимъ и большимъ угломъ, т. е. по направленію радіусовъ, сходящихся въ общемъ центрѣ—среди торговой площади. Радіусы эти пересѣкались тремя концентрическими кругами—переулками. Въ качествѣ догадки и основываясь исключительно на порядкѣ перечисленія улицъ Шишковымъ, можно въ остальныхъ, лежавшихъ по южную сторону Вознесенской улицы, съ нѣкоторою вѣроятностію предположить слѣдующую послѣдовательность: рядомъ съ Вознесенской лежала „Мироносицкая“, за нею „Кузмодемьяновская“, „Семеновская“, „Семеновская—береговая“, (вѣроятно прилегавшая гдѣ либо къ берегу Тьмаки) и „Тургиновская дорога“. Пересѣкавшіе ихъ переулки носятъ названіе: Ильинскій переулокъ „что ходятъ отъ Рождества на Волгу“, „переулокъ отъ Мироносицкой улицы до Тьмаки“, „переулокъ, что

[1]) Выпись изъ Тверскихъ писцовыхъ книгъ Потапа Нарбекова. Изданіе Твер. Учен. Арх. Коммисіи. Тверь 1901 г. стр. 62, 64.

ходятъ къ Семену Столпнику“ и „Лазаревскій“ [1]). Къ югу и востоку отъ городской части на планѣ означены обработанныя поля и огороды (Godh Akermarck).

Нужно сказать еще нѣсколько словъ о мѣстоположеніи Ямской слободы. Авторъ „Твери въ XVII в.“ ставитъ тотъ же самый вопросъ и группируя данныя, которыя даютъ писцовыя книги и другіе источники, приходитъ къ заключенію, что свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ для разрѣшенія поставленнаго вопроса, „очень скудны“. Нужно предположить, что ямщики жили не въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, а въ разныхъ мѣстахъ, только не въ теперешней Ямской улицѣ, потому что она позднѣйшаго происхожденія. Ямщики въ древнее время числились въ приходѣ Зачатьевской (нынѣ Владимірской) церкви и жили гдѣ либо по близости ея. По Шишкову, нынѣшняя Ямщицкая слобода находилась въ концѣ Береговой улицы (приблизительно тамъ, гдѣ нынѣ конецъ Скорбященской улицы близъ Волги), или у перевоза, противъ устья Тверцы. Затѣмъ извѣстно, что Ямской дворъ былъ на берегу Волги у церкви св. Варвары... Гдѣ эта церковь находилась — неизвѣстно. Пальмквистъ прибавляетъ къ этому новое свѣдѣніе, что они жили и въ Затверецкомъ посадѣ.

---

[1]) Писц. книга Шишк. стр. 80.

VIII.

Затьмацкій посадъ.

Затьмацкая часть представлена у Пальмквиста очень слабо. Путешественникъ по видимому мало придавалъ значенія этой сторонѣ города съ военной точки зрѣнія и потому описалъ крайне поверхностно. Онъ нанесъ на планѣ только лицевую часть Затьмацкой набережной (Litet Hakeltivärcke), которую легко можно было видѣть съ крѣпостного валу, и еще церковь Николая Чудотворца, которую онъ называетъ Nica monaster aff Steen (буква q) — Никольскій каменный монастырь. Намъ думается, здѣсь Пальмквистъ ошибся въ названіи: онъ обозначилъ не Никольскую церковь, а Ѳедоровскій монастырь, стоявшій на мѣстѣ нынѣшней Самолетской гавани. Такъ мы заключаемъ по занимаемому имъ положенію на планѣ (Никольская церковь должна бы быть юговосточнѣе отъ него), и потому, что онъ названъ каменнымъ. И дѣйствительно, онъ былъ каменный, какъ это видно изъ писцовой книги Потапа Нарбекова [1]), существовалъ еще въ 1626 году, и только при Преосвященномъ Платонѣ (1773 г.) за ветхостію, былъ разобранъ, а изъ матеріала его былъ построенъ нынѣшній архіерейскій домъ въ Трехсвятскомъ; тогда какъ Никольская церковь всегда была деревянной и оставалась такой до 1743 года [2]), когда была выстроена нынѣшняя каменная. Ошибка въ показаніи Пальм-

[1]) Изд. Тв. Уч. Арх. Комм. Тверь 1901 г. стр. 95.

[2]) См. нашу статью: „По поводу археологич. находокъ на мѣстѣ постройки электрической станціи на берегу рѣки Тьмаки". Изд. Тв. Уч. Арх. Ком. Тверь, 1900, стр. 8.

квиста вѣроятно произошла такимъ образомъ: онъ спросилъ кого нибудь, какъ называется храмъ, виднѣвшійся чрезъ рѣку Тьмаку? И такъ какъ Никольская церковь стояла вблизи Ѳедоровскаго монастыря и могла казаться какъ бы принадлежащею къ нему, то отвѣчающій, думая, что вопросъ относится къ ней, сказалъ: „Никольская церковь". Впрочемъ, возможно, что въ тѣхъ двухъ неравной величины четырехъугольникахъ, которые мы видимъ на планѣ, онъ обозначилъ—въ бо́льшемъ—Никольскую церковь, а въ меньшемъ—Ѳедоровскій монастырь, но тогда остается непонятною: а) значительная отдаленность мѣстоположенія Никольской церкви отъ нынѣшняго ея мѣстонахожденія и б) непосредственное сосѣдство съ нею Ѳедоровскаго монастыря, такъ какъ мы знаемъ, что послѣдній стоялъ на островѣ, образуемомъ раздвоеніемъ устья рѣки Тьмаки при самомъ впаденіи ея въ Волгу и, слѣдовательно, между нимъ и Никольскою церковію должно было существовать хотя бы самое малое разстояніе.

Кромѣ набережной и Ѳедоровскаго монастыря Пальмквистъ больше не означилъ ни одной церкви, ни одного зданія въ этой части города. Объяснять это отсутствіемъ ихъ (напр. по случаю пожара) очень невѣроятно, потому что уже чрезъ три года послѣ его посѣщенія Твери Михаилъ Чириковъ (въ 1677) упоминаетъ въ Затьмацкой части кромѣ Никольской церкви и Ѳедоровскаго монастыря еще церковь Іоанна Предтечи, Бориса и Глѣба, Ѳомы Апостола, Мины, Виктора и Викентія, Троицкую, (которая была каменная) и монастыри: Аѳанасьевскій (нынѣ Покровская церковь) и Рождественскій. Нельзя также

объяснить отсутствіе свѣдѣній тѣмъ обстоятельствомъ что ему не удалось быть въ этой части города, потому что мы имѣемъ ясное доказательство противнаго. Такъ, интересуясь вопросомъ о бродѣ черезъ рѣку Волгу, онъ говоритъ: „мнѣ сообщили, что въ полуверстѣ выше города Волга становится гораздо мельче и что тамъ существуетъ бродъ. Чтобы увѣриться въ этомъ, я пошолъ туда, и нашолъ, что человѣкъ средняго роста можетъ пройти чрезъ всю рѣку и при этомъ вода ему будетъ доставать только до плечъ. Русло рѣки состоитъ изъ самаго чистаго песка“ [1]). Остается одно объясненіе: онъ намѣренно игнорировалъ все, что было безынтересно съ военной точки зрѣнія. Единственная еще подробность о которой онъ счелъ нужнымъ сообщить, по какимъ то неизвѣстнымъ намъ причинамъ, это— замѣчаніе, что на рѣкѣ Тьмакѣ близъ моста, соединявшаго Затьмацкую часть съ крѣпостію, была мельница и прудъ. (Буква k. Een Hälldam och Quarn öfwer Smaka Ström). Рѣку Тьмаку онъ называетъ Smaka.

IX.

Заволжскій и Затверецкій посады. Заключеніе.

Заволжская часть представлена нѣсколько подробнѣе Затьмацкой. Здѣсь нарисованы двѣ улицы, тянущіяся по всему протяженію этой части города, параллельно Волгѣ, точно такъ же, какъ онѣ и теперь расположены, съ тѣмъ только различіемъ, что

---

[1]) Готье. Цит. соч. стр. 16.

впереди теперешней Заволжской набережной, тамъ гдѣ теперь лугъ, все его пространство было занято постройками и слѣдовательно составляло какъ бы еще длинную улицу. Такимъ образомъ за Волгой были какъ бы три улицы: Береговая, Набережная и Верховская (приправливаясь къ теперешнимъ названіямъ двухъ послѣднихъ) и три переулка, находившіеся тамъ, гдѣ теперь находятся улицы: Волынская, Смертоносная и Вознесенскій переулокъ. Тамъ же, гдѣ и теперь находятся, помѣщены деревянныя церкви (Буква l. Trää Kyrkior) Трехъ Исповѣдниковъ и Вознесенская. Нарисованныя на планѣ около каждой изъ нихъ небольшіе, продолговатые квадраты, вѣроятно, были колокольни. Въ писцовой книгѣ Шишкова о колокольнѣ трехъ Исповѣдниковъ сказано: „колокольня стояла на одномъ древѣ, и крыта тесомъ“ [1]). Въ срединѣ Заволжской части на планѣ поставлена буква D, въ объясненіи къ которой сказано, что эта часть города носила названіе Воскресенской слободы (Stort Hakellwärck, Woschresenskoij Schlaboda benemdt). Это названіе она носила, вѣроятно, по церкви Воскресенія Христова, которая есть въ тоже время и церковь Трехъ Исповѣдниковъ. Продолженіе набережной улицы по направленіи къ западу составляетъ путь въ г. Торжокъ, что и обозначено авторомъ словами: Wägen som löper till Torsioch. Сзади Верховской улицы мѣстность означена занятою обработанными полями (Godh Akermarck), въ западной же части болотами (Stortmorassigt Fält). Далѣе въ Заволжской части города Твери, въ самой восточной ея части, при устьѣ Тверцы, означенъ планъ Отроча монастыря, называемаго ав-

[1]) Писц. кн. И. Шишкова, стр. 139 обор.

торомъ только что выстроеннымъ каменнымъ Петровскимъ монастыремъ. (Petrofski Monaster nijs af Steen upbyzdt). Планъ этого монастыря производитъ такое впечатлѣніе, что Пальмквистъ или дѣйствительно имѣлъ подъ руками планъ архитектора на постройку этого храма, или лично былъ въ немъ, потому что, только при томъ или другомъ условіи возможно такъ детально обозначить расположеніе частей этого храма. Это оригинальный и удивительный рисунокъ изъ всѣхъ, находящихся въ его сочиненіи. По этому плану, при достаточномъ увеличеніи, безъ всякихъ поправокъ, сейчасъ можно строить обширный, просторный и великолѣпный храмъ. Названіе „Петровскій монастырь" не должно насъ удивлять, потому что въ Отрочѣ монастырѣ было два храма: одинъ въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, другой въ честъ Петра Митрополита. Въ писцовой книгѣ И.л. Шишкова сказано: „Да на монастырѣ жъ церковь каменная съ трапезою, теплая; построена вновь на старыхъ погребахъ во имя Петра Митрополита" [1]). Противъ монастыря въ устьѣ рѣки Тверцы, частію въ Волгѣ, находился небольшой островокъ, несуществующій нынѣ.

Затверецкая часть представлена совсѣмъ слабо. Здѣсь мы видимъ двѣ продольныхъ улицы, параллельныхъ Волгѣ и сходящихся въ одномъ пунктѣ, вблизи устья рѣки Тверцы и три пересѣкающихъ ихъ переулка. Не означено ни одной церкви. Въ центрѣ этой части города поставлена буква Е, объясненіе къ

[1]) Писц. кн. И. Шишкова, стр. 124.

которой означаетъ: часть города, въ которой живутъ ямщики. (Dito Hakellwärck, úthi húilket Jamschikerne boo).

Таковы данныя, которыя сообщаетъ намъ Пальмквистъ о старинной топографіи города Твери... На основаніи всего вышесказаннаго, мы не можемъ не придти къ заключенію, что они не вполнѣ обладаютъ тѣми качествами, какихъ можно было ожидать отъ инженера—спеціалиста. Онъ прекрасно начертилъ укрѣпленія города, башни, мосты, и пр., но обошелъ молчаніемъ топографію мѣстныхъ общественныхъ зданій, названія улицъ и площадей и пр. и точныя разстоянія между ними. Причина сего, какъ уже сказано, заключалась въ томъ, что авторъ на всѣ предметы смотрѣлъ съ узкой, военной точки зрѣнія. съ каковой его свѣдѣнія, вѣроятно, вполнѣ удовлетворительны. Правда мы и при помощи того, что онъ намъ даетъ, уяснили себѣ не мало отдѣльныхъ вопросовъ, касающихся до-Петровскаго вида города Твери, и за это, конечно, должны быть благодарны ему, но всетаки, съ точки зрѣнія историка и топографа не можемъ не сказать, что сообщенныя имъ свѣдѣнія не обстоятельны, не полны, а главное —лишены важнѣйшаго своего качества—необходимой точности, безъ которой пользованіе ими не приноситъ той научной пользы, которую можно было бы извлечь изъ нихъ при наличности этого качества.

Оглавленіе.

Стр.

I. Свѣдѣнія о Пальмквистѣ 3

II. Маршрутъ Пальмквиста въ предѣлахъ Тверского края 7

III. Положеніе вопроса о до-Петровской топографіи г. Твери до появленія плана Пальмквиста. Недостатки плана. Опредѣленіе масштаба 13

IV. Разборъ данныхъ плана Пальмквиста. Топографія Тверского Кремля. Церкви 19

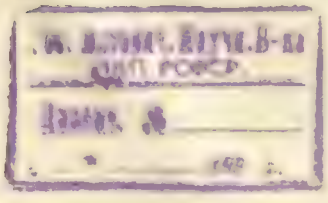
V. Сомнительность данныхъ Пальмквиста о мѣстоположеніи Тверского каѳедральнаго собора . . . 25

VI. Продолженіе: остальныя кремлевскія церкви. Великокняжескія палаты. Приказная изба и улицы. 30

VII. Загородный посадъ. Гостиный дворъ. Вознесенская и Береговая улицы. „Спасова земля“. Ямская слобода. 33

VIII. Затьмацкій посадъ 40

IX. Заволжскій и Затверецкій посады. Заключеніе . . 42



№ 1.

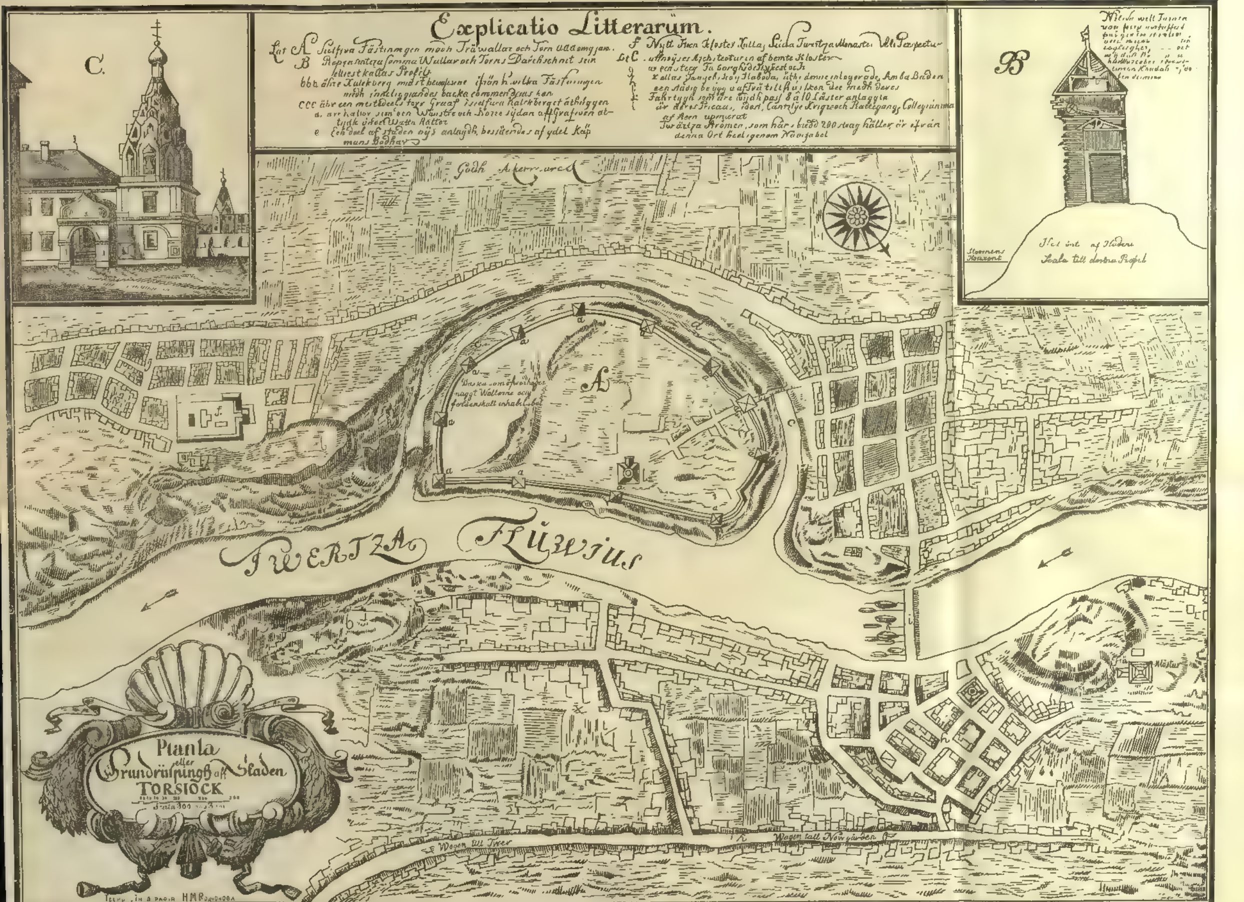
ПЛАНЪ
города
ТВЕРИ
1674 года.

Изъ сочиненія
Э. Пальмквиста.

г. Тверь Тип-лит. Н.М. Родионова

№ 2.

Видъ Твери. 1661 г., приложенный къ сочиненію барона Мейерберга.


Explicatio Litterarum.
C.
B
Godh Akerwarck
TWERTZA FLUVIUS
Planta eller Grundritningh af Staden TORSIOCK
Wegen till Twer
Wegen till Nowgården
Klöster